



Sammanträdesprotokoll 2021-03-03 Kommunstyrelsen

Tid och plats	2021-03-03 - Kommunhuset via TEAMS klockan 13.30 -14.00		
Beslutande	Christian Larsson (M) - ordförande Gunnar Edvardsson (KD) - förste vice ordförande Niclas Bengtsson (SD) - andre vice ordförande Veronika Kronnäs (S) - tjänstgörande ersättare Tommy Brorsson - ledamot, Arne Silfvergren (S) - ledamot Andreas Johansson (C) - tjänstgörande ersättare Per-Uno Nilsson (M) - ledamot, Tomas Nilsson (C) - ledamot Anneli Eskilandersson (SD) - ledamot Michael Bengtsson (SD) - ledamot		
Övriga deltagande	Stefan Svensson, SD, Leif Svensson, S, Tommy Rosenqvist, SD, Emily Haydari, SD, ersättare Kenth Svensson, kommunsekreterare, sekreterare Stefan Christensson, kommunchef		
Justering			
Justerare	Niclas Bengtsson		
Plats och tid	Kommunhuset 2021-03-03, klockan 14.00.		
Justerade paragrafer	§§ 23 - 23		
Underskrifter			
Sekreterare Kenth Svensson		
Ordförande Christian Larsson		
Justerare Niclas Bengtsson		

ANSLAG

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag på Örkeälljunga kommuns digitala anslagstavla på www.orkelljunga.se.

Organ	Kommunstyrelsen		
Sammanträdesdatum	2021-03-03		
Datum för anslag	2021-03-05	Datum för nedtagande	2021-03-29
Förvaringsplats för protokoll	Kommunkansliet		



Sammanträdesprotokoll 2021-03-03
Kommunstyrelsen

Innehållsförteckning

KS § 23	Yttrande till Förvaltningsrätten i ärende Besvarande av motion, SD - Lokalt förbud mot tiggeri i Örkelljunga kommun	3 - 10
---------	--	--------



Sammanträdesprotokoll 2021-03-03
Kommunstyrelsen

KS § 23 KLK.2018.641 228

Yttrande till Förvaltningsrätten i ärende Besvarande av motion, SD - Lokalt förbud mot tiggeri i Örkelljunga kommun

Kommunstyrelsens beslut

Kommunstyrelsen beslutar att som Örkelljunga kommuns yttrande i MÅL 1656-21 översända skrivelse med tillhörande handlingar från kommunchef Stefan Christensson och kommunjurist Jesper Bokefors.

Mot beslutet till förmån för eget yrkande om avslag på förslaget till yttrande till förvaltningsrätten samt bifall till Martin Gustafssons överklagande i ärendet reserverar sig Gunnar Edvardsson, Andreas Johansson, Tomas Nilsson, Arne Silfvergren och Veronika Kronnäs

Martin Gustafsson deltar inte i ärendets behandling och beslut. Istället för Martin Gustafsson under denna punkt tjänstgör Andreas Johansson.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Bakgrund

Förvaltningsrätten anmodar Örkelljunga kommun att svara i mål 1656-21 om laglighetsprövning över Martin Gustafssons inlämnade överklagan senast den 5 mars 2021.

Martin Gustafssons överklagan

Jag vill överklaga det beslut (§51 2021) som togs i Kommunfullmäktige i Örkelljunga kommun, 2021-01-25. Beslutet innebär att tiggeriförbud införs både på Allmän platsmark och Kvartersmark.

Högsta Förvaltningsdomstolen (HFD) fastställer i en dom meddelad den 17 december 2018 att Vellinge kommun har haft möjlighet att reglera sådan insamling av pengar som betecknats som passiv (tiggeri) för att upprätthålla den allmänna ordningen på offentlig plats (Se HFD 2018 Ref. 75). HFD hänvisar bland annat till att justitieutskottet under senare tid har uttalat att det under vissa omständigheter är möjligt att reglera penninginsamling i form av "tiggeri" på offentlig plats genom lokala ordningsföreskrifter (2016/17:JuU18 s. 85},

Enligt 3 kap. 8 Ordningslag (1993:1617) får regeringen, eller efter regeringens bemyndigande, en kommun meddela de ytterliga föreskrifter för kommunen eller del av denna som behövs för att upprätthålla den allmänna ordningen på offentlig plats.

I Ordningsslagen tillhandahålls definitionen av offentlig plats. Det specificeras i 1. Kap 2 § 2 st. att man med offentlig plats menar gator, vägar, torg, parker och andra platser som i detaljplan redovisas som allmän plats och som har upplåtits för sitt ändamål. Delar av det tilltänkta förbudsområdet är i detaljplan redovisat som kvartersmark. Det är således inte redovisat som allmän plats i detaljplanen enligt huvudregeln i definitionen av offentlig plats enligt Ordningslag (1993:1617).

Domen från Högsta Förvaltningsdomstolen fastställer alltså att en kommun har möjlighet att införa ett förbud mot tiggeri på offentlig plats under vissa förutsättningar. Huruvida sådana förutsättningar föreligger skall bedömas i det enskilda fallet. Det är av vikt i denna bedömning att det område som väljs inte är för geografiskt omfattande. Ett förbud får inte omfatta ett större område än vad som är påkallat i det enskilda fallet.

Jag anser därför att rådande förslag på att införa förbud mot tiggeri med tilltänkt geografisk tillämpning i Örkelljunga kommun omfattar ett större område än vad som är påkallat i det enskilda fallet. Jag anser vidare att passiv pengainsamling (tiggeri) i Örkelljunga kommun inte är att uppfatta som ett sådant ordningsstörande problem, eller kan antas utgöra ett sådant ordningsstörande problem i framtiden, så att det finns behov av att frångå huvudregeln i definitionen av offentlig plats enligt 1 kap. 2 § 2 st Ordningsslagen med syftet att införa ett tiggeriförbud.



Sammanträdesprotokoll 2021-03-03
Kommunstyrelsen

Överklagat avgörande

Beslut (§5) tagit av Kommunfullmäktige i Örkelljunga kommun den 25/1-2021 Diarienummer KLK.2018.641

Jag vill härmed överklaga det beslutet.

Jag yrkar på att beslutet att införa tiggeriförbud inom kvartersmark rivs upp.

Kommunchef Stefan Christenssons och kommunjurist Jesper Bokefors förslag till yttrande över Martin Gustafssons överklagande

Yttrande till Förvaltningsrätten i Malmö i mål 1656–21

1. Bakgrund till yttrandet

Örkelljunga kommun ("kommunen") tog 2021-02-22 emot begäran från Förvaltningsrätten i Malmö om att kommunen ska yttra sig i mål 1656–21 rörande laglighetsprövning av Kommunfullmäktiges beslut § 5 vid sammanträdet 2021-01-25 (se bilaga 1) avseende införande av förbud mot passiv penninginsamling (i dagligt tal "tiggeri", i detta yttrande "passiv penninginsamling") inom delar av tätorterna Örkelljunga och Skånes Fagerhult. Kommunens inställning till överklagan och skälen därtill lämnas genom denna skrivelse.

2. Kommunens inställning

Örkelljunga kommun bestrider bifall till överklagan och menar att Förvaltningsrätten ska avslå överklagan.

3. Skälen för kommunens inställning

3.1 Inledande påtalanden

I fråga om laglighetsprövning enligt 13 kap. kommunallagen ska domstolen inte göra någon bedömning avseende beslutets lämplighet utan endast dess laglighet. Domstolen kan inte ersätta det av kommunen fattade beslutet med något annat beslut. Domstolen ska därutöver enbart ta i beaktande sådana omständigheter som klaganden framfört inom överklagandetiden. Kommunfullmäktiges beslut § 5 under sammanträdet 2021-01-25 är inte fattat i strid med gällande bestämmelser vare sig på så vis som klaganden har anfört eller på något annat sätt varför det inte heller ska upphävas. Med anledning av det ska domstolen avslå överklagan.

Klaganden har yrkat att domstolen ska riva upp beslutet att införa tiggeriförbud inom kvartersmark. Yrkandet skulle således kunna tolkas som att klaganden menar att den del av beslutet som gäller annan mark än kvartersmark inte ska upphävas. Då domstolen som utgångspunkt

inte ska upphäva Kommunfullmäktiges beslut endast partiellt och då klaganden i sin överklagan även framför argument mot förbudet utöver att förbudet gäller inom kvartersmark bedömer kommunen dock att klaganden menar att förbudet ska upphävas i sin helhet och kommunen kommer bemöta talan utifrån det.

De grunder som klaganden framför till stöd för sin talan, vilka framgår av aktbilaga 1, kommer vidare bemötas under avsnitt 3.2–3.4. Kommunen uppfattar att klaganden framför att beslutet skulle vara otillåtet för att det skulle stå i strid med ordningslagen på olika sätt. De argument som framförs som skäl till att förbudet skulle vara oförenligt med ordningslagens bestämmelser uppfattar kommunen är att förbudet gäller på sådan mark som anges som kvartersmark i detaljplan, att förbudet har ett större geografiskt tillämpningsområde än vad som är påkallat samt att agerandet som förbudet reglerar inte är ordningsstörande. Det kan i det sammanhanget lyftas fram att kommunen i enlighet med 3 kap. 13 § kommunallagen har översänt beslutet, som innebär att genom kommunens lokala ordningsföreskrifter förbjuda passiv penninginsamling inom vissa områden, till Länsstyrelsen. Länsstyrelsen ska upphäva en lokal ordningsföreskrift om den skulle stå i strid med ordningslagen. Länsstyrelsen har inte upphävt den beslutade föreskriften, se bilaga 2.

Högsta förvaltningsdomstolen prövade i mål HFD 2018 ref. 75 frågan om ett förbud mot passiv penninginsamling i lokala ordningsföreskrifter som Vellinge kommun beslutat om. Domstolen gjorde där bedömningen att kommunala förbud mot passiv penninginsamling är förenliga med ordningslagen under vissa förutsättningar och att förbudet i Vellinge kommun var ett sådant tillåtet förbud. Skrivelsen avseende förbudet i Vellinge kommuns lokala ordningsföreskrifter har därefter varit en förlaga för motsvarande reglering i flera andra kommuner, däribland den reglering som tagits in i Örkelljunga kommuns lokala ordningsföreskrifter.

3.2 Klagandens argument att förbudet inte får gälla på kvartersmark

Klaganden framför som ett argument att förbudets geografiska tillämpningsområde delvis gäller på mark som i detaljplan anges som kvartersmark och att det skulle göra det otillåtet att införa det aktuella förbudet inom sådant område. Kommunen menar att denna uppfattning är en felaktig bedömning av ordningslagen.

Begreppet offentlig plats i 1 kap. 2 § 1–4 punkterna i ordningslagen omfattar flera olika typer av markområden. Det avgörande är inte om området anges som allmän plats eller kvartersmark i en kommunal detaljplan. Det avgörande är istället om markområdet är ett område som används för allmän trafik, det vill säga ett område dit allmänheten har tillträde utan särskilda krav och där allmänheten rör sig på i mer än ringa utsträckning. Det kan avse vägar, trottoarer, parkeringsplatser, tunnlar, torg, parker och andra platser. Detta oavsett vad området anges som i detaljplan och oavsett om det är privat ägd eller offentligt ägd mark. Det ovan beskrivna tydliggörs bland annat i förarbetena till ordningslagen. Det är således tillåtet att införa förbud mot passiv penninginsamling även på områden som anges som kvartersmark i detaljplan såtillvida att marken ses som offentlig plats, till skillnad från vad klaganden framfört. I § 2 i kommunens lokala ordningsföreskrifter (se bilaga 3) tydliggörs ytterligare att föreskrifterna ska tillämpas på offentlig plats i enlighet med ordningslagen. De områden vilka inte är att anse som offentlig plats omfattas således inte.

3.3 Klagandens argument att området är mer omfattande än påkallat

Klaganden anför vidare att förbudets tillämpningsområde skulle vara mer geografiskt omfattande än vad som varit påkallat i det aktuella fallet. Kommunen delar inte denna uppfattning utan menar att tillämpningsområdet är nogt övervägt och omfattar det område som varit påkallat.

Domstolen framför i avgörandet HFD 2018 ref. 75 s. 5 att ett förbud i lokala ordningsföreskrifter inte får ges ett större geografiskt tillämpningsområde än vad som är påkallat, utan området behöver begränsas till det störningen utgör eller kan antas utgöra ett problem. Det framgår inte av överklagan varför klaganden anser att det beslutade området är för geografiskt omfattande.

Utredningen som lett fram till kommunens beslut har tagit hänsyn till att förbudet inte ska omfatta ett större område än vad som är påkallat. I sammanhanget kan lyftas fram att området under ärendets beredning ändrades från ett tidigare förslag till det förslag som sedan Kommunfullmäktige beslutade om, just med hänsyn till att inte vara för omfattande. Tillämpningsområdet gäller delar av centrala Örkelljunga tätort bland annat i anslutning till butiker samt i anslutning till matvarubutiken i kommunens näst största tätort Skånes Fagerhult och är sådana områden menar kommunen där den aktuella störningen skulle kunna tänkas utgöra ett problem. Det kan i sammanhanget på nytt konstateras att Länsstyrelsen, som har i uppgift att säkerställa att lokala ordningsföreskrifter är förenliga med ordningslagen, delat kommunens bedömning att det geografiska området inte är större än vad som varit påkallat. Kommunen kan därutöver framhålla att under ärendets beredning har jämförelse skett med ett flertal andra kommuner vilka tidigare beslutat om motsvarande förbud och kommunen kan konstatera att den geografiska omfattningen för förbuden i de flesta andra kommuner inte är mindre omfattande utan snarare är förhållandevis mer omfattande än det som nu prövas.

3.4 Klagandens argument att passiv penninginsamling ej är ordningsstörande

Klaganden framför slutligen att dennes uppfattning är att passiv penninginsamling i kommunen inte är ordningsstörande på så vis att det kan förbjudas enligt ordningslagen. Kommunen kan konstatera att det har förekommit passiv penninginsamling i kommunen. Kommunen vill därutöver framhålla det domstolen angav i HFD 2018 ref. 75 s. 4, nämligen att penninginsamling på offentlig plats får regleras genom lokala ordningsföreskrifter och vid prövningen av syftet med en föreskrift krävs inte att kommunen visar att något har kommit att utgöra en störning utan kommunen är oförhindrad att besluta om regleringar även i förebyggande syfte. Någon särskild utredning till stöd för att föreskriften är nödvändig krävs inte.

Kommunstyrelsens behandling**Yrkanden**

Niclas Bengtsson, Christian Larsson, Anneli Eskilandersson och Michael Bengtsson yrkar enligt följande:

Kommunstyrelsen beslutar att som Örkelljunga kommuns yttrande i MÅL 1656-21 översända skrivelse med tillhörande handlingar från kommunchef Stefan Christensson och kommunjurist Jesper Bokefors.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Gunnar Edvardsson, Andreas Johansson, Tomas Nilsson, Arne Silfvergren och Veronika Kronnäs yrkar avslag på förslaget till yttrande till förvaltningsrätten samt bifall till Martin Gustafssons överklagande i ärendet.

Proposition och omröstning

Sedan överläggningen förklarats avslutad ställer ordföranden proposition på yrkandena och förklarar sig anse att kommunstyrelsen bifallit Niclas Bengtssons yrkande om att översända kommunens förslag till yttrande över överklagandet.

Omröstning begärs och följande voteringsproposition antas:

Ja-röst för bifall till förslaget till yttrande till förvaltningsrätten.
Nej-röst för avslag på förslaget till yttrande över överklagandet samt bifall till Martin Gustafssons överklagande.

Genomförd omröstning utfaller med 6 röster för ja och 5 röster för nej.
Niclas Bengtsson, Tommy Brorsson, Per-Uno Nilsson, Anneli Eskilandersson, Michael Bengtsson och Christian Larsson röstar ja.
Gunnar Edvardsson, Veronika Kronnäs, Andreas Johansson, Arne Silfvergren och Tomas Nilsson röstar nej.

Kommunstyrelsens beslut

Kommunstyrelsen beslutar således att som Örkelljunga kommuns yttrande i MÅL 1656-21 översända skrivelse med tillhörande handlingar från kommunchef Stefan Christensson och kommunjurist Jesper Bokefors.

Mot beslutet till förmån för eget yrkande reserverar sig Gunnar Edvardsson, Andreas Johansson, Tomas Nilsson, Arne Silfvergren och Veronika Kronnäs.



Sammanträdesprotokoll 2021-03-03
Kommunstyrelsen

Martin Gustafsson deltar inte i ärendets behandling och beslut **p g a jäv**. Istället för Martin Gustafsson under denna punkt tjänstgör Andreas Johansson.

Beslutsunderlag

Förvaltningsrätten Tiggeri_Maskad.pdf

Yttrande till Förvaltningsrätten i Malmö i mål 1656-21.pdf

Meddelande om avslut av ärendet Länsstyrelsen.pdf

Lokal ordningsstadga reviderad 2021-02-03 efter Kommunfullmäktiges beslut 2021-01-25 § 5.pdf

Protokoll 2021-01-25 - KF §5

Expedieras beslut och beslutsunderlag till:

Jesper Bokefors för vidarebefordran till Förvaltningsrätten jämte anslagsbevis och överklagad paragraf.