

## Granskningsutlåtande avseende

# Detaljplan för Attarp 9:3 "Paragon Nordic AB"\*, Drakabygget, Örkelljunga kommun, Skåne län

\* Aerosol Scandinavia AB har under planarbetet bytt namn till Paragon Nordic AB

### Hur granskningen har bedrivits

Sakägare enligt fastighetsförteckningen samt berörda förvaltningar och myndigheter har beretts tillfälle till granskning av ärendet enligt Plan- och bygglagen (PBL 2010:900) 5 kap 18-21§§. Granskningen varade från 2016-12-22 till 2017-01-19. Under samma tid har förslaget varit utställt i kommunhuset, på Örkelljunga kulturhus och på kommunens hemsida. Kungörelse har gjorts i HD/NST 2016-12-22.

### Inkomna yttranden under granskningen

Nedan redovisas alla yttranden i den ordning de har inkommit:

1. Närab	Inkom 2016-12-22
2. Räddningstjänsten Skåne Nordväst	Inkom 2016-12-22
3. Lantmäterimyndigheten	Inkom 2017-01-04
4. Laholms kommun	Inkom 2017-01-12
5. Ägare till fastigheten Attarp 3:12	Inkom 2017-01-16
6. Kommunstyrelsen	Inkom 2017-01-17
7. Region Skåne	Inkom 2017-01-17
8. E.on Elnät Sverige AB	Inkom 2017-01-18
9. Ägare till fastigheten Attarp 3:4	Inkom 2017-01-18
10. Söderåsens miljöförbund	Inkom 2017-01-19
11. Trafikverket	Inkom 2017-01-19
12. Länsstyrelsen i Skåne län	Inkom 2017-01-26 (sent)

## Sammanställning av inkomna yttranden med kommentarer

Här följer en sammanfattning av innehållet i yttrandena och kommunens kommentarer till yttrandena. Yttrandena finns i sin helhet att tillgå på Samhällsbyggnadsförvaltningen, Örskelljunga kommun.

### 1. Närab, 2016-12-22

Närab har inga särskilda synpunkter ur renhållningssynpunkt.

*Kommentar: Yttrandet föranleder ingen åtgärd.*

### 2. Räddningstjänsten Skåne Nordväst, 2016-12-22

Räddningstjänsten har inget att erinra mot planförslaget.

*Kommentar: Yttrandet föranleder ingen åtgärd.*

### 3. Lantmäterimyndigheten, 2017-01-04

Lantmäterimyndigheten har ingen erinran ur fastighetsbildningssynpunkt.

*Kommentar: Yttrandet föranleder ingen åtgärd.*

### 4. Laholms kommun, 2017-01-12

Laholms kommun har inget att erinra mot förslaget till detaljplan.

*Kommentar: Yttrandet föranleder ingen åtgärd.*

### 5. Ägare till fastigheten Attarp 3:12, 2017-01-16

Mitt hus ligger bara 60 meter från den planerade kemiska fabriken. Det finns inget skydd emellan och är helt fritt. Vilket skydd har mitt hus?

*Kommentar: I riskanalysen för Drakabygget har olycksscenariot identifierats och bedömts. Dimensionerande scenario för skyddsavstånd till omgivande bebyggelse har bedömts vara ett medelstort läckage av brännbar gas med gasmolnsexplosion vid lossning som konsekvens. Beräkningar visar på ett skadeområde på ca 70 meter. Föreslagen placering av cisterner och lossningsplats innebär att skyddsavstånd på 70 meter hålls till all befintlig bebyggelse i verksamhetens omgivning. Placeringen av cisterner bakom byggnaden innebär också att denna minskar exponeringen mot befintlig bebyggelse.*

Jag har förstått att det vid fabriken i Eket kan förekomma lukt. Är den helt ofarlig?

*Kommentar: Se svar nedan angående spridningsberäkningar av utsläpp vid Drakabygget.*

Jag har förstått att fabriken ska ha produktion dag, kväll och helg. Ska vi behöva stå ut med det?

*Kommentar: Företaget har ansökt om att bedriva verksamhet vardagar 06-02. Verksamheten ger inte upphov till höga bullernivåer i omgivningen. Källor till externt buller är främst ventilationssystem och transporter. Trafik till och från verksamheten ska begränsas att i första hand äga rum dagtid så att normvärden för buller inte riskeras att överträdas.*

Varför går det att ha fabriken i Attarp, men inte i Eket?

*Kommentar: Företaget har lämnat in en ansökan enligt miljöbalken om att få bedriva verksamhet med miljöpåverkan och även en så kallad Sevesoverksamhet. Länsstyrelsen ska utifrån kompletta ansökningshandlingar göra bedömning och fatta beslut om en sådan verksamhet kan bedrivas utifrån angivna förutsättningar på aktuell plats.*

De två cisternerna kommer att innebära risk för min egendom och min familj. Om utsläpp eller explosion sker är vi i fara, men enligt företagets VD är risken nästan obefintlig. Hur kan den vara det?

*Kommentar: Se svaret angående riskanalys och beräknat skyddsavstånd ovan.*

Det kommer att förekomma tunga transporter av farligt gods framför mitt hus, för leverans av gas till cisternerna. Hur ska det lösas?

*Kommentar: Riksväg 24 är klassad som en farligt godsled. Trafikverkets senaste mätning av trafikflödet på riksväg 24 genom Drakabygget år 2014 visar att antalet fordon uppgår till ca 3 300 per årsmedeldygn varav 15 % utgörs av tung trafik. Det finns inga uppgifter om hur mycket godstrafiken på den aktuella vägen som utgörs av transporter med farligt gods, men nationell statistik visar att transporter med farligt gods utgör ca 2 % av den totala godstrafiken. Vid fullt utbyggd produktion uppskattas antalet transporter som ankommer eller avgår från anläggningen att upp gå till 12-15 stycken under produktionsdagar alla av dessa transporter utgörs inte av farligt godstransporter.*

Framför vårt hus är det uppsamlingsplats för skolbussen. Kommer barnen kunna färdas säkert till skolan när trafiken ökar?

*Kommentar: Kommunen har inte uppsamlingsplatser för skolskjuts längre. Utbildningsförvaltningen har god kontakt med taxi- och bussbolag och barnen hämtas i regel direkt i anslutning till bostaden. Var skolskjutsen stannar och hämtar upp barnen är flexibelt. Om trafiksituationer uppstår som gör att barnen inte kan färdas säkert till skolan kan skolskjutsens hämtningsplats flyttas och anpassas efter situationen. Verksamhetens etablering enligt planförslaget kommer bara att innebära marginell trafikökning (se MKB:n).*

Detaljplanen kommer att innebära en ekonomisk förlust för mig, då jag har mina besparingar i min egendom. Chansen att sälja min fastighet försvinner, för ingen vill bo så nära en kemisk fabrik.

*Kommentar: Kommunen har avvägt allmänna och enskilda intressen för framtagandet av detaljplanen.*

Varför placeras inte fabriken på det nya området vid E4:an, med goda transportmöjligheter, där räddningstjänsten kan vara snabbt på plats och anslutning till kommunalt VA kan ske?

*Kommentar: Det finns ingen ledig industrimark på detta område.*

Flera som bor nära fabriken i Eket säger att det förekommer lukt som bland annat inneburit att de upplevt huvudvärk. Kommer det inte att vara så i Attarp?

*Kommentar: I MKB:n till ansökan beskrivs den påverkan som verksamheten kan komma att utgöra på omgivningen. Till ansökan har även en spridningsberäkning utförts. Resultatet av spridningsberäkningen sammanfattas i rapporten enligt följande:*

*..”Utförda spridningsberäkningar visar lösningsmedelskoncentrationer i den planerade aerosolfabriken närområde vid maxutsläpp från olika delar av produktionen vid de förväntat mest gynnsamma väderleksförhållandena på platsen.*

*Vid blandning av den typ av produkt, som enligt utförda mätningar väntas medföra maximalt utsläpp av lösningsmedel beräknas koncentrationen vid närmaste bostad, ca 125 från utsläppet, tangera gränsen för förnimbar lösningsmedelslukt (etylacetat). Sådana förhållanden inträffar dock mycket sällan, någon eller några timmar under ett normalår.*

*Beräkningarna visar att det inte föreligger någon känd risk för hälsopåverkan till följd av utsläppen från den planerade fabriken.”....*

I samrådsredogörelsen anges att mitt samrådsyttrande inkommit för sent, vilket inte var fallet. Jag lämnade yttrandet personligen i kommunens växel den 26 augusti.

*Kommentar: Din upplysning är korrekt, kommunen ber om ursäkt för det inträffade och ser över sina rutiner. Samrådsredogörelsen uppdateras inför antagandet med rätt datum för yttrandets inkommande.*

## **6. Kommunstyrelsen, 2017-01-17**

Kommunstyrelsen beslutar att som yttrande till samhällsbyggnadsnämnden uttala att styrelsen intet har att erinra mot planförslaget.

*Kommentar: Yttrandet föranleder ingen åtgärd.*

## **7. Region Skåne, 2017-01-17**

Region Skåne har inga synpunkter utifrån det regionala utvecklingsansvaret.

*Kommentar: Yttrandet föranleder ingen åtgärd.*

## **8. Eon Elnät Sverige AB, 2017-01-18**

E.on Elnät Sverige AB noterar att u-område utlagts för våra lågspänningsledningarna i mark in till byggnad, men saknar u-område för högspänningskablarna i planområdets sydöstra hörn.

*Kommentar: Plankartan kompletteras med u-område även för högspänningskablar inför antagandet.*

## **9. Ägare till fastigheten Attarp 3:4, 2017-01-18**

Varför går det att bedriva Sevesoverksamhet i Attarp, men inte i Eket?

*Kommentar: 2014-02-04 lämnade företaget in en anmälan till Länsstyrelsen i Skåne Län enligt den så kallade Sevesolagstiftningen gällande fastigheterna Eket 44:2 och Eket 44:5. Länsstyrelsen lämnade beslut om förbud mot Sevesoverksamhet 2014-12-18. Länsstyrelsen skriver i sitt beslut:*

*..”Vid en samlad bedömning med hänsyn till verksamhetens lokalisering inne i ett samhälle samt de risker för omgivningen som verksamheten är förknippad anser länsstyrelsen att verksamheten inte motsvarar de krav som Sevesolagstiftningen och miljöbalken medför. Den anmälda verksamheten med avseende på lagring av brandfarliga kemikalier över gränsen för den lägre kravnivån ska enligt länsstyrelsen därför förbjudas.”...*

*Företaget har lämnat en ansökan enligt miljöbalken samt Sevesolagstiftning att få bedriva Sevesoverksamhet enligt de förutsättningar som anges i ansökningshandlingar vid ny lokalisering, Attarp 9:3. Länsstyrelsen har inte fattat beslut i ärendet.*

I samrådsredogörelsen svarar kommunen att det inte finns någon lämplig ledig mark på befintliga industriområden i Örkelljunga. Hur har man kommit fram till det?

*Kommentar: Kommunens näringslivsenhet har under en lång tid fört diskussioner med företaget om att hitta en ny lämplig lokalisering. I det arbetet har man tittat på alla tänkbara lösningar, självklart även på lokaliseringar på befintliga industriområden, men inte hittat någon lämplig lokalisering.*

Företagets VD har muntligen sagt att kommunen inte kunnat erbjuda mark på befintliga industriområden. Varför ger VD:n en annan förklaring än kommunen?

*Kommentar: Platschefens utsago stämmer med det svar företaget fått från kommunen. Kommunen har inte kunnat erbjuda mark på befintliga industriområden, eftersom det inte finns någon lämplig ledig mark.*

I samrådsredogörelsen svarar kommunen att det tar lika lång tid till Attarp som till Eket för räddningstjänsten att komma vid eventuell olycka. Hur har man kommit fram till det? Vem ger detta svar? Det verkar inte som att intentionerna är att förbättra? Ju kortare tid från larm till insats, desto bättre?

*Kommentar: Kommentarererna i samrådsredogörelsen är kommunens. Uppgiften om att uttryckningstiden är lika lång går att kontrollera med till exempel Google maps. Kommunen instämmer i att det är bra med så kort tid som möjligt från larm till insats.*

Är det miljömässigt rätt att bygga en infiltration för 40 personer, när man på redan existerande industriområde kan anslutas till kommunalt vatten och avlopp.

*Kommentar: Det finns ingen lämplig ledig industrimark på befintliga industriområden.*

I samrådsredogörelsen anges att vårt samrådsyttrande inkommit för sent. Detta stämmer inte och vi vill att det ändras.

*Kommentar: Din upplysning är korrekt, kommunen ber om ursäkt för det inträffade och ser över sina rutiner. Samrådsredogörelsen uppdateras inför antagandet med rätt datum för yttrandets inkommande.*

Varför har företaget bytt namn från Aerosol Scandinavia AB till Paragon Nordic AB? Är det för att inte förknippas med den tidigare verksamheten i Eket?

*Kommentar: Namnbytet till Paragon Nordic har gjorts dels för att ha samma namn på alla tre bolag i Sverige, Norge och Litauen. Efter 60 års verksamhet har utvecklingen gått mot produktutveckling, produktion och tjänster inom ett brett sortiment, bredare än att bara fylla aerosolbehållare. Därför vill företaget också visa med namnet att vi göra mycket mer än aerosoler, vilket det tidigare företagsnamnet antydde.*

Vilket regelverk gäller för placering av gasoltankar? Är det verkligen tillräckligt avstånd till närmaste bostadshus?

*Kommentar: Det finns flera lagstiftningar som reglerar hur risk- och säkerhetsfrågor ska hanteras, såväl vid planering och placering av verksamhet som vid den dagliga driften i en verksamhet. Företaget har tagit fram en Riskanalys där hänsyn tas till gällande lagstiftning. Riskanalysen är en del av handlingar till detaljplanen och har gått att läsa i sin helhet under granskningstiden.*

Hur ofta kommer mätningar av utsläpp till omgivningen att göras? Kan grannarna få ta del av mätningsresultaten? Var kommer mätningarna att göras och hur görs dem? Görs det någon referensmätning innan verksamheten etablerats?

*Kommentar: Företaget har lämnat in en ansökan enligt Miljöbalken till Länsstyrelsen i Skåne län. Ansökan innehåller ett förslag till egenkontrollprogram. Länsstyrelsen har ej fattat beslut i ärendet. Innan beslut fattas kommer handlingarna gå på remiss till berörda myndigheter och andra berörda.*

Hur ofta kommer mätningar av buller att göras? Var kommer mätningarna att göras och hur görs dem? Vilka gränsvärden gäller? Görs det någon referensmätning innan verksamheten etablerats?

*Kommentar: Företaget har lämnat in en ansökan enligt Miljöbalken till Länsstyrelsen i Skåne län. Ansökan innehåller ett förslag till egenkontrollprogram. Länsstyrelsen har ej fattat beslut i ärendet. Innan beslut fattas kommer handlingarna gå på remiss till berörda myndigheter och andra berörda.*

I kungörelsen om granskning ombeds fastighetsägare som är berörda att underrätta och förmedla information om granskningen till övriga boende, hyresgäster, bostadsrättsinnehavare och arrendatorer. Ligger informationskravet på fastighetsägarna och inte på företaget eller kommunen?

*Kommentar: Kungörelsen är utformad enligt standard och görs på samma sätt som andra kommuners kungörelser görs. Anledningen till att kommunen i kungörelsen ber fastighetsägare och berörda att förmedla information om granskningen till övriga boende, hyresgäster, bostadsrättsinnehavare och arrendatorer är att dessa inte framkommer i den fastighetsförteckning som lantmäteriet eller annan lantmätare sammanställer och som ligger till grund för detaljplanen.*

I brand- och släckvattenutredningen jämförs den planerade verksamheten med företagets verksamhet i Vallentuna och inte den i Eket. Varför?

*Kommentar: I riskanalysen görs vissa jämförelser med verksamheten i Vallentuna. Verksamheten i Vallentuna är en Sevesoverksamhet och omfattas därmed av de krav i Sevesolagstiftningen och Lagen om Skydd mot olyckor som den planerade verksamheten i Drakabygget kommer att omfattas av. Verksamheten i Eket omfattas inte av samma höga krav varför en jämförelse blir missvisande.*

Vi anser inte att detaljplanen är förenlig med plan- och bygglagen i följande avseende:

”Ny bebyggelse ska lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till boendes och övrigas hälsa. Sammanhållen bebyggelse skall utformas med hänsyn till behovet av skydd mot uppkomst av olika olyckor”

*Kommentar: Kommunens bedömning är att detaljplanen är förenlig med PBL 2 kap 5 § och 5 kap 5 §, vilka ovanstående citat kan härledas till.*

#### **10. Söderåsens miljöförbund, 2017-01-19**

Miljöförbundet har granskat handlingarna och vill härmed meddela att vi inte har några synpunkter på framtaget förslag till detaljplan.

*Kommentar: Yttrandet föranleder ingen åtgärd.*

#### **11. Trafikverket, 2017-01-19**

Planförslaget anslutningar följer inte redovisning av körspårsmallar, särskilt inte södra anslutningen. Breddade anslutningar bör medges i plankartan och text i planbeskrivningen om att ”in- och utfarter kan bibehållas som idag” bör ändras.

*Kommentar: Utfarter kommer att breddas enligt körspårsmall A, vilket förtydligas i plankarta och planbeskrivning.*

Trafikverket anser även att planen ska kompletteras med bestämmelse om att inget siktskymmande över 0,6 meter får förekomma utmed väg 24 i siktområdet.

*Kommentar: Bestämmelsen införs i plankartan.*

#### **12. Länsstyrelsen i Skåne län, 2017-01-26**

Länsstyrelsen har med de aktuella planhandlingarna och nuvarande information inte några synpunkter på planförslaget utifrån ingripandegrunderna enligt 11 kap 10-11 §§ PBL.

*Kommentar: Yttrandet föranleder ingen åtgärd.*

## Mindre justeringar i planhandlingarna efter granskning:

### Planbeskrivningen:

- Förtydligande om att in- och utfarter kommer att utformas enligt Trafikverkets yttrande.

### Plankartan:

- U-område för högspänningsledningarna i planområdets sydöstra hörn ritas in enligt E.on elnäts yttrande.
- Breddning av in- och utfarter i enlighet med Trafikverkets yttrande ritas in.
- Bestämmelse om att inget siktskymmande över 0,6 meter får förekomma inom siktområdet utmed väg 24 införs.
- Bestämmelsen ”J – verksamhet” ändras till ”J – industri” efter råd från Länsstyrelsen.

### Samrådsredogörelsen:

- Datum på samrådsyttrandena från Attarp 3:12 och Attarp 3:4 justeras.
- Samrådsyttrande från Region Skåne (utan erinran) införs.

### Medverkande tjänstemän

Granskningsutlåtandet har upprättats av stadsarkitekt Maria Månsson Brink.

SAMHÄLLSBYGGNADSFÖRVALTNINGEN

Örkelljunga den 26 januari 2016.

Kristian Swärd  
Samhällsbyggnadschef

Maria Månsson Brink  
Stadsarkitekt

### Information enligt personuppgiftslagen (PUL)

Som information vill vi upplysa om att personuppgifter som inkommer i ärendet behandlas endast i detta specifika planärende samt vid utlämnande av handlingar enligt offentlighetsprincipen. Källa till fastighetsförteckningen är lantmäterimyndigheten.